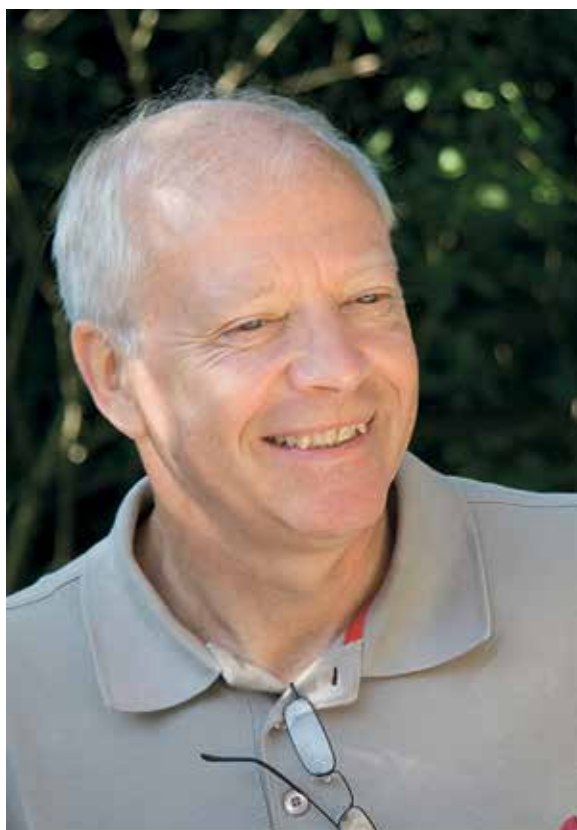


# Forbud mod sodomi kommer næppe dyrene til gode

Folketinget har netop vedtaget et forbud mod sodomi, men det vil – ifølge formand for Dyreetisk Råd, Bengt Holst, næppe gøre retspraksis lettere. For hvordan vil man kunne bevise seksuel omgang med dyr, medmindre de har lidt overlast? Med forbuddet kan der brede sig en frygt i befolkningen for fysisk kontakt med dyr

TEKST AAGE KRISTIAN OLSEN ALSTRUP / DYRLÆGE, PH.D. OG FREELANCEJOURNALIST



*Bengt Holst opfordre til at man nøje overvejer, på hvilken baggrund man tager stilling – om det er fordi man synes, at dyrene har lidt overlast, eller fordi man synes, det er forkasteligt eller ulækkert, hvad de fleste nok vil synes.*

Fødevareminister Dan Jørgensen (S) fremsatte i begyndelsen af året et lovforslag om at forbyde sodomi i Danmark, og efter førstebehandlingen i Folketinget tegnede der sig et bredt flertal for forbuddet, men på trods af det valgte et flertal alligevel at stemme for et forbud.

Et flertal i Dyreetisk Råd er kritiske over for et forbud og har ved flere lejligheder siden 2006 udtalt sig kritisk om et forbud og for nyligt også udtalt sig kritisk om lovforslaget, der nu er vedtaget. I den forbindelse har DVT interviewet rådets formand, Bengt Holst:

- Personligt og som formand for Rådet bakker jeg op om de fremførte argumenter mod et forbud, der i hovedsagen går ud på, at den nuværende lovgivning på området – altså dyreværnsloven – er tilstrækkelig. Den skal bare håndhæves. Hvis dyrene på nogen som helst måde lider overlast, så er de allerede dækket ind af den eksisterende dyreværnslov. Og hvis de ikke lider overlast, hvad er så baggrunden for at forbyde det? Bengt Holst understreger, at ingen af rådets medlemmer rent personligt går ind for seksuel omgang med dyr:

- Man kan have sin holdning til seksuel omgang med dyr, og de fleste mennesker synes jo også, at det er forkert og ligefrem ulækkert. Men det, at man ikke kan lide noget, er jo ikke et argument for at forbyde det.

## Lovforslag gør retspraksis vanskeligere

Et af argumenterne for et forbud er, at det i dag er uklart, hvornår dyrevelfærden er truet, og at usikkerheden derfor skal komme dyrene til gode igennem et forbud. Bengt Holst mener dog ikke, at det nye forbud vil gøre retspraksis nemmere, snarere tværtimod:

- Hvis man har svært ved at påvise, at dyr har lidt overlast, hvor der trods alt kan være nogle tegn på dette, og dermed allerede nu

er dækket ind af dyreværnsloven, hvordan vil man så kunne påvise, at der har været seksuel omgang med dyr uden overlast? Det er jo hverken før eller under det nye forbud noget, der foregår i det åbne. Man vil stort set aldrig se selve hændelsen.

Nogen vil måske hævde, at det aldrig kan skade at indføre et forbud, selvom dyrene i forvejen er beskyttede, men dette er Bengt Holst slet ikke enig i. Han peger på to farer ved det nye forbud:

- Det er en glidebane, som får slagside mod minoriteter, selv når der ikke er skadenssyn at tage. Samtidig er jeg bange for, at man gennem en generel lovgivning mod seksuel omgang med dyr, som jo er svær at definere, får en situation, hvor folk bliver nervøse for almindelig fysisk kontakt med deres dyr - lidt i stil med den nervøsitet, der er opstået hos især mandlige pædagoger for at give

de børn, de passer i børnehaver og vuggestuer, almindelig fysisk kontakt (altså angst for pædofilianklager).

Apropos pædofili, så har det i debatten været fremført, at sodomi er sammenlignelig med pædofili, da hverken dyrene eller børnene selv har valgt at indgå i et seksuelt forhold. Bengt Holst mener dog slet ikke, at det kan sammenlignes, da dyr rent faktisk godt kan sige fra, og at hvis man alligevel tvinger dem, så er der allerede dér stor risiko for, at man bryder dyreværnsloven. Derudover mener han heller ikke, at de langvarige konsekvenser for dyr og børn er sammenlignelige:

- Pædofili kan påføre børn psykiske skader samt give dem et fordrejet billede af, hvad seksualitet er. Den dimension har man ikke på samme måde hos dyrene, der jo ikke ligesom os mennesker har fornemmelse for deres egen seksualitet.

### Tre sager behandlet i Det veterinære Sundhedsråd

Det veterinære Sundhedsråd får forelagt dyreværnsager fra blandt andet domstole og politi. De seneste sager om sodomi, som man kan finde i årsberetningerne, er fra 2005-2008, og de omhandler seksuel omgang med heste og geder:

**(A)** I sagen fra 2008 havde en fremmed mand trængt ind i en gedestald og forgrebet sig på 30-40 geder. Han havde bundet dem op forud for sodomien, som blandt andet omfattede slag på dyrenes bagparti, således at de var højrrøde og forslåede. Læsionerne hos en af gederne blev efterfølgende beskrevet af en dyrlæge. Det veterinære Dyreværnsråd fandt, at gederne havde været udsat for groft uforsvarlig behandling i strid med dyreværnsloven. Gerningsmanden blev dog ikke dømt, da han samtidigt i en anden sag fik en længere fængselsstraf, og det ikke skønnedes, at den foreliggende sag ville have forlænget straffen.

**(B)** I en sag fra 2006 havde en ældre mand onaneret med den ene hånd, mens han havde stukket tre fingre ind i skeden på en Shetlandspony. En dyrlæge undersøgte efterfølgende hesten og uden at finde skader på hesten. Det Veterinære Sundhedsråd fandt ikke, at ponyen havde været behandlet uforsvarligt eller været udsat for smerte, lidelse, angst, varige mén eller væsentlig ulempe. Det blev derfor opgivet at retsforfølge den ældre mand.

**(C)** I sagen fra 2005 havde en yngre mand igennem cirka ti år haft seksuel omgang med sine hopper. En dyrlæge anmeldte dette. Det Veterinære Sundhedsråd mente ikke, at der var tale om uforsvarlig behandling af hopperne, idet lemmet fra en mand næppe er stor nok til at påføre en brunstig hoppe skader. Rådet pointerede samtidigt, at deres vurdering er ren veterinærfaglig, og at de ikke tager stilling til moralske, etiske og æstetiske spørgsmål. Påtalen om mulig mishandling af hopperne blev efterfølgende opgivet.

### Allerede forbudt i flere nabolande

Flere af vore nabolande har allerede indført et forbud mod sodomi, og dette har været anvendt som argument for at Danmark også skal indføre et forbud - blandt andet for at undgå dyresex-turisme i Danmark. Hertil svarer Bengt Holst, at man jo så blot kunne have nøjedes med at forbyde kommercialisering af sodomi - altså dyresexrejser og dyre-bordeller. Om det at lovgive, bare fordi andre lande også gør det, advarer Bengt Holst: - Generelt er det et farligt argument, for det forhindrer jo enhver form for selvstændig stillingtagen. Vi skal her i Danmark lovgive i overensstemmelse med, hvad vi mener er rigtigt, og ikke hvad andre mener er rigtigt. Vi risikerer at blive meget populistiske i vores lovgivning, hvis vi indretter vores egen lovgivning efter, hvad andre gør.

### Kun få konkrete sager

Det veterinære Sundhedsråd får blandt andet forelagt sager fra politi og domstole, hvor de skal tage stilling til, om dyrene har været udsat for overlast. En gennemgang af årsberetningerne viser, at der er forholdsvis få sager, som omhandler sodomi, idet de senest-omtalte tre sager er fra 2005-2008 (se boksen). Det tyder derfor ikke på, at omfanget af sodomi i Danmark er ret stort og problematisk, og det kan derfor undre, at lovforslaget er fremsat netop lige nu. Bengt Holst påpeger dog, at sodomi - både med og uden et forbud - vil være ganske vanskelig at opdage, og at omfanget af sodomi i Danmark derfor er ret ukendt. Bengt Holst ønsker ikke at kommentere de konkrete sager, da de er mere komplekse, end hvad der umiddelbart fremgår af en sags-beskrivelse. Men Bengt Holst afslutter dog interviewet med at opfordre til eftertanke:

- Hvis man tager stilling, bør man nok hver især overveje, på hvilken baggrund man tager stilling - om det er fordi man synes, at dyrene har lidt overlast, eller fordi man synes, det er forkasteligt eller ulækkert, hvad de fleste nok vil synes. Personligt mener jeg, man bør lægge vægt på det første. ■

Kilder 2008-20-055-00025 årsberetning for 2009 vedr. geder (side 11-12) 2006-20-051-00047 årsberetning for 2006 - vedr. pony (side 49) 2005-20-051-00039 årsberetning for 2005 - vedr. heste (side 62-66)